



T.C.
BÖLGE ADL YE MAHKEMES

stanbul 22. Hukuk Dairesi

Esas No: 2018/1749

Karar No: 2018/2240

Karar Tarihi: 23.10.2018

KAYET DAVASI - KDA YATIRILAN D ER PARALARIN NEMALANDIRILIP NEMALANDIRILMAYACA INA DA R AÇIKÇA YASAL B R DÜZENLEME MEVCUT OLMADI I G B NEMALANDIRILMAMASINI GEREKT R R YASAL B R ENGEL DE BULUNMADI I - CRA DOSYASINA TEH R CRA TALEB YLE YATIRILAN PARANIN NEMALANDIRILMASININ ALACAKLI VE BORÇLU MENFAAT NE OLDU U - DAVACININ ST NAF TALEB N N KABULÜNE MAHKEME KARARININ ORTADAN KALDIRILMASI - KAYET N KABULÜ GERE

ÖZET: K' da yatırılan di er paraların nemalandırılıp nemalandırılmayaca ına dair açıkça yasal bir düzenleme mevcut de ildir. Ancak nemalandırılmamasını gerektirir yasal bir engel de mevcut de ildir. cra dosyasına tehiri icra talebiyle yatırılan paranın nemalandırılması hem alacaklının hem de borçlunun menfaatedir. Tüm bu nedenlerle; mahkemece ikayetin reddine karar verilmesi yerinde olmadı ndan, davacının istinaf talebinin kabulüne mahkeme kararının ortadan kaldırılmasına, ikayetin kabulüne, 30/03/2018 tarihli müdürlük kararının iptali ile mehil vesikası alınmak için dosyaya ibraz edilen teminatın nemalandırılmasına dairemizce oyçoklu u ile karar verilerek hüküm tesis edilmi tir.

(4721 S. K. m. 2, 3, 4) (2004 S. K. m. 134) (6100 S. K. m. 353)

DAVA: Davacı vekili 03/04/2018 tarihli dava dilekçesinde özetle; stanbul Anadolu 23. cra Müdürlü ünün 2018/3056 Esas sayılı dosyasında borçlu olduklarını ve dosya borcunu yatırır mehil vesikası aldıklarını, yatırdıkları paranın nemalandırılmasını müdürlükten istenildi ini ancak taleplerinin red edildi ini belirterek kararın kaldırılmasını talep etmi tir.

Mahkemece ikayetin reddine karar verilmi tir.

Davacı vekili süresinde verdi i istinaf dilekçesinde; mahkemenin ihalenin feshi davasındaki uygulamayı M.K 2-3 ve 4. maddedeki yetkisini kullanarak uygulaması gerekti ini, paranın nemalandırılmasını yasaklayıcı bir norm bulunmadı ını, davayı kazandıkları takdirde müvekkilinin maddi zarara u rayaca ını belirterek kararın kaldırılmasını talep etmi tir.

Alacaklı tarafından borçlu aleyhine stanbul Anadolu 23. cra Müdürlü ünün 2018/3056 esas sayılı dosyasından; mahkeme kararına istinaden ilamlı icra takibi ba latılmı tir.

Borçlu vekili tarafından icra müdürlü ünden dayanak ilamın tehiri icra yoluyla temyiz edildi i, tehiri icra talebiyle dosyaya yatırılan 18.534.19 TL'nin kazanma ihtimalleri çok yüksek oldu undan müvekkilinin zarara u ramaması adına, en yüksek faiz oranından nemalandırılması talep edilmi olup, icra müdürlü ünçe mehil vesikası için yatırılan dosya borcu kadar teminatın nemalandırılmasına dair yasal düzenleme bulunmadı ndan, borçlu vekilinin talebinin reddine karar verilmi tir.

K 134.maddesine göre, ihale bedelinin nemaları ile birlikte hak sahiplerine ödenece i belirtilmi tir.

K' da yatırılan di er paraların nemalandırılıp nemalandırılmayaca ına dair açıkça yasal bir düzenleme mevcut de ildir. Ancak nemalandırılmamasını gerektirir yasal bir engel de mevcut de ildir.

cra dosyasına tehiri icra talebiyle yatırılan paranın nemalandırılması hem alacaklının hem de borçlunun menfaatinedir.

Tüm bu nedenlerle; mahkemece ikayetin reddine karar verilmesi yerinde olmadı ından, davacının istinaf talebinin HMK 353/1/b/3 madde gere ince kabulüne mahkeme kararının ortadan kaldırılmasına, ikayetin kabulüne, 30/03/2018 tarihli müdürlük kararının iptali ile mehil vesikası alınmak için dosyaya ibraz edilen teminatın nemalandırılmasına dairemizce oyçoklu u ile karar verilerek a a ıdaki hüküm tesis edilmi tir.

KARAR VE SONUÇ: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere,

1-) stinaf talebinin HMK 353/1/b/3 maddesi gere ince kabulüyle stanbul Anadolu 1. cra Hukuk Mahkemesi'nin 2018/303 Esas 2018/436 Karar ilamının **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2-) Davacının ikayetin kabulüyle 30/03/2018 tarihli müdürlük kararının iptali ile mehil vesikası alınmak için dosyaya ibraz edilen **TEM NATIN NEMALANDIRILMASINA**,

3-) stinaf harçları pe in alındı ından yeniden harç alınmasına yer olmadı ına,

4-) Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

Dair tarafların yoklu unda dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda HMK 362/1-a fıkrası gere ince kesin olmak üzere oyçoklu u ile karar verildi. 23/10/2018

2018/1749 Esas Sayılı Hükme Yönelik Kar ı Oy Metnidir.

K'nun 9. maddesi gere ince; cra ve iflas dairelerine yapılacak her türlü nakdî ödeme, Adalet Bakanlığı ı tarafından uygun görülecek bankalarda icra ve iflas dairesi adına açılan hesaba yapılır. Haciz sırasında, borçlu veya üçüncü ki iler tarafından yapılan ödeme nedeniyle tahsil edilen paralar, en geç tahsilatın yapıldı ı günü takip eden ilk i günü çalı ma saati sonuna kadar banka hesabına yatırılmak üzere icra veya mahkeme kasalarında muhafaza edilir.

cra ve iflas dairelerince yapılması gereken her türlü nakdî ödeme, ilgisinin gösterdi i banka hesabına aktarılmak üzere, icra müdürü tarafından resen bankaya verilecek talimat gere i yapılır. Talimat, paranın icra ve iflas dairesi hesabına yatırılmasını takip eden en geç üç i günü sonuna kadar verilir.

cra ve iflas daireleri aldıkları kıymetli evrak ve de erli eyleri kasalarında, zorunlu hallerde ise kiralanan bankalarında muhafaza ederler."

K'nun yönetmeli inin 92. maddesi gere ince: cra ve iflas dairelerine yapılacak her türlü nakdî ödeme, Adalet Bakanlığı ı tarafından uygun görülecek bankalarda icra ve iflas dairesi adına açılan hesaba yapılır.

Haciz sırasında, borçlu veya üçüncü ki iler tarafından yapılan ödeme nedeniyle tahsil edilen paralar, en geç tahsilatın yapıldı ı günü takip eden ilk i günü çalı ma saati sonuna kadar banka hesabına yatırılmak üzere icra veya mahkeme kasalarında muhafaza edilir.

cra ve iflas dairelerince yapılması gereken her türlü nakdî ödeme, ilgisinin gösterdi i banka hesabına aktarılmak üzere, icra müdürü tarafından resen bankaya verilecek talimat gere i yapılır. Talimat, paranın icra ve iflas dairesi hesabına yatırılmasını takip eden en geç üç i günü sonuna kadar verilir."

K'nun 36. maddesi hacizlerden ve di er takip i lerinden tamamen ba ımsız, salt icranın geri bırakılma etkisinin yarataca ı maddi kayıpları kar ılamayı hedefler. Yukarıdaki düzenlemeler dikkatle incelendi inde; yasa yapıcı, arzu etse idi 36. madde gere i alınan teminatın nemalandırma sonucunu do uracak bir düzenleme yapabilirdi. Böyle bir düzenleme bulunmadı ına ve dolayısıyla da icra müdürlü üne yönelik bir direktif olmadı ına göre K'nun 36. madde gere i yatırılan teminatın nemalandırılması yasal olmayacaktır.

HMK 367. madde gere i derhal infazı gereken bir hükmün infaz etkisinin geçici olarak geciktirilmesi

K 36. madde ile mümkün olup, borçlunun yapaca ı takdir edilen teminatı yatırmaktır. Bu teminatın salt i levi, sadece hükmün infazının ertelenmesi ile sınırlı olup, bu i levin anlam ve kapsamını geni letmek mümkün de ildir. K'nun 85. madde de taraflar arasında dengenin sa lanması hususu düzenlenmi olup, amaç alacaklı tatmin edilirken borçlunun yoksullu a ve fakirli e sevk edilmesini önlemeye matuftur.

K'nun 85. maddenin kapsamı içine K'nun 36. maddeyi alacak ekilde geni letmek a kın bir yorumdur. Zira, K'nun 85. maddenin amacı, sadece borçlunun fakirle mesini önlemek ise de; zenginle mesini sa lamak de ildir. Hedef sadece, alacaklının alaca ını teminat altına almaktır. HMK 367 dolayısıyla 36. maddenin bariz sonucu budur.

Di er yandan icra müdürlü üne görevi olmayan bir rol biçmek yasa koyucunun istedi i bir amaçta de ildir. Zira, K'nun da icra müdürünün görevleri ve yetkileri sayılarak sınırlandırılmı tır. cra müdürünün yetkilerini borçlu ya da alacaklı ile ittifak kurup, azaltıp ya da ço altmak HMK 26. madde de düzenlenen ve taraflara tanınan tasarruf ilkesinin egemenlik sahasına girmez. cra müdürlü ünün görevi usul ve yasaya uymaktır.

Sonuç olarak; K'nun da hüküm altına alınmayan bir hususta, müdürlükçe M.K'nun 2, 3 ve 4. Maddesinde ki objektif iyi niyet kuralları baz alınarak karar verilmesi mümkün de ildir. K'nun 134. maddesin de bir istisna olarak özel olarak düzenlenmi bir madde gözetilerek K'nun ana kuralı olan nemalandırma yasa ının hükümden dü ürülmesi mümkün olmadı ından, K'nun 36. maddenin a kın bir yorum ile geni letilip, içine K'nun 85. maddenin katılarak borçlunun yatırdı ı teminatın nemalandırılması gerekece i yönünde ki ço unluk görü üne yukarıdaki gerekçeler nedeniyle katılmıyorum. (⌘)

(KAYNAK: Av. Hüseyin GÜNDÜZ)